



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 27

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Sâmbătă, 12 ianuarie 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
12.	— Decret privind conferirea unor decorații	2
13.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
14.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
15.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
16.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 885 din 25 octombrie 2012 asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar	4–6
	Decizia nr. 889 din 25 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești și ale art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă	6–8
	Decizia nr. 903 din 25 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	8–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
44.	— Ordin al ministrului mediului și schimbărilor climatice pentru aprobarea caracteristicilor tehnice ale curselor și capcanelor care se folosesc în scopul capturării exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic	11–14
	★	
	Rectificări	14–15

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, în semn de apreciere pentru înaltul profesionalism, curajul, devotamentul și spiritul de sacrificiu dovedite în îndeplinirea cu succes a misiunilor din teatrul de operații din Afganistan,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer*, cu însemn de război, pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 2. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a III-a, cu însemn de război, pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 8 ianuarie 2013.
Nr. 12.

*) Anexele nr. 1 și 2 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.077/2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Turcu Elena, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Dâmbovița, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 ianuarie 2013.
Nr. 13.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.118/2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Frăsineanu Georgeta, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 ianuarie 2013.
Nr. 14.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.121/2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Vremeș Veronel-Sorin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 ianuarie 2013.
Nr. 15.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.119/2012,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Botez Gheorghe Dan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 ianuarie 2013.
Nr. 16.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 885**

din 25 octombrie 2012

asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, excepție ridicată de Virginia Maria Roșianu în Dosarul nr. 5.462/117/2010 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 706D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.462/117/2010, **Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar.** Excepția a fost ridicată de reclamanta intimată Virginia Maria Roșianu în cadrul soluționării recursului împotriva Sentinței civile nr. 3.509 din 16 august 2011 pronunțate de Tribunalul Cluj, prin care a fost respinsă acțiunea de anulare a dispoziției Primarului Cluj-Napoca privind reîncadrarea reclamantei și stabilirea salariului de bază, a sporurilor și a altor drepturi.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin art. 15 alin. (2) și art. 41 alin. (5) din Legea fundamentală.

În acest sens, arată că la recalcularea și stabilirea salariului aferent anului 2010 trebuiau avute în vedere și cele două sporuri — de dispozitiv, respectiv de stabilitate — întrucât aceste drepturi bănești au fost stabilite și negociate prin Contractul colectiv de muncă și Acordul colectiv de muncă încheiat la nivelul Consiliului

Local Cluj-Napoca, acte obligatorii care au efecte asupra tuturor subiecților de drept, fiind opozabile față de terți, inclusiv față de autoritățile publice.

Potrivit art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, vor fi luate în considerare acele drepturi acordate prin acordurile colective și contractele colective de muncă legal încheiate, în vigoare.

Totodată, măsurile de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora sunt reglementate de dispozițiile ordonanței de urgență criticate, care prevăd obligativitatea menținerii contractelor colective de muncă până la data expirării lor.

Întrucât Contractul, respectiv Acordul colectiv de muncă încheiat la nivelul Primăriei Cluj-Napoca a intrat în vigoare anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, dispozițiile de lege criticate contravin și art. 15 alin. (2) din Constituție, referitor la principiul neretroactivității legii.

Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, acestea respectând atât principiul neretroactivității legii, cât și dreptul la negocieri colective. Astfel, textul art. 41 alin. (5) din Constituție nu protejează dreptul la o negociere exhaustivă, inclusiv a drepturilor salariale ale angajaților din sistemul bugetar, ci doar principiul dreptului la negocieri colective în materie de muncă, fiind evident că, în materia specială a salarizării bugetarilor, pot exista limite legale, fără a fi încălcat astfel principiul libertății negocierii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece legiuitorul este în drept să modifice sistemul de salarizare existent ori să îl înlocuiască cu altul nou, considerat mai adecvat pentru atingerea scopului urmărit, ținând seama și de resursele financiare disponibile în diferite perioade de timp.

Referitor la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010, apreciază că interzicerea prin acest act normativ a negocierii prin contractele sau acordurile colective ori individuale de muncă a unor salarii sau alte drepturi de natură salarială care să excedeze prevederilor Legii-cadru nr. 330/2009 nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor constituționale invocate. Limitarea obiectului acestor negocieri în ceea ce privește drepturile salariale este justificată de sursa cheltuielilor salariale, care este bugetul de stat, astfel că negocierea drepturilor salariale nu poate depăși resursele disponibile.

Cu privire la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, apreciază că dispozițiile de lege criticate nu conțin norme cu caracter retroactiv, ci reglementează pentru viitor modul de calcul al salariilor personalului plătit din fonduri publice.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, precum și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 27 ianuarie 2010.

Deși textele de lege criticate nu mai sunt în vigoare, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, a statuat că „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”.

Așadar, Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității acestora, având în vedere că ele continuă să producă efecte juridice asupra raportului de muncă al autorului excepției în privința salarizării și, implicit, deci al acordării/neacordării sporurilor în discuție.

Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009: „(1) *Începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, și, după caz, indemnizațiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcțiilor de bază, respectiv din indemnizațiile lunare de încadrare, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege, se introduc în salariul de bază, în soldele funcțiilor de bază, respectiv în indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru funcțiile de conducere.*

(2) *Sporurile specifice pe categorii de personal și domenii de activitate sunt cele prevăzute în cap. III și în anexele la prezenta lege.*

(3) *Reîncadrarea personalului se face corespunzător tranșelor de vechime în muncă și pe funcțiile corespunzătoare categoriei, gradului și treptei profesionale avute în luna decembrie 2009.*

(4) *La funcțiile de execuție unde s-a redus numărul de grade sau trepte profesionale, reîncadrarea personalului ale cărui grade sau trepte profesionale au fost eliminate se face la gradul sau treapta profesională imediat următoare celei eliminate.*

(5) *În anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009, astfel:*

a) *noul salariu de bază, solda funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare va fi cel/cea corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, la care se adaugă sporurile care se introduc în acesta/aceasta potrivit anexelor la prezenta lege;*

b) *sporurile prevăzute în anexele la prezenta lege rămase în afara salariului de bază, soldei funcției de bază sau, după caz, indemnizației lunare de încadrare se vor acorda într-un cuantum care să conducă la o valoare egală cu suma calculată pentru luna decembrie 2009.*

(6) *Pentru persoanele ale căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la prezenta lege și nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcțiilor de bază sau, după caz, în indemnizațiile lunare de încadrare, sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora.*

(7) *Prevederile art. 19 alin. (2), art. 20 și 24 nu se aplică în anul 2010.”*

— Art.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010: „În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009, la stabilirea salariilor personalului bugetar începând cu 1 ianuarie 2010 nu vor fi luate în considerare drepturi salariale stabilite prin contractele și acordurile colective și contracte individuale de muncă încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor sau prin acte administrative emise cu încălcarea normelor în vigoare la data emiterii lor și care excedează prevederilor Legii-cadru nr. 330/2009.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii și ale art. 41 alin. (5) privind dreptul la negocieri colective.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prin Decizia nr. 594 din 5 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 7 august 2012, Curtea a constatat că „sporurile, premiile și alte stimulente acordate demnitarilor și altor salariați prin acte normative reprezentă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. Diferențierea indemnizațiilor și a salariilor de bază pentru demnitari și alți salariați din sectorul bugetar este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de importanța și complexitatea diferitelor funcții. Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula” (a se vedea în acest sens Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 8 martie 2006, Decizia nr. 693 din 17 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 10 noiembrie 2006, Decizia nr. 728 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 12 decembrie 2006, Decizia nr. 207 din 17 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 10 martie 2009, Decizia nr. 337 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 7 mai 2009, Decizia nr. 487 din 2 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 2 iunie 2009, Decizia nr. 876 din 16 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 17 august 2009, Decizia nr. 243 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010, Decizia nr. 1.250 din 7 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 16 noiembrie 2010, Decizia nr. 1.280 din 12 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 24 noiembrie 2010, Decizia nr. 1.601 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011, și Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, precitată).

Cât privește dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, potrivit cărora — la stabilirea salariilor personalului bugetar începând cu 1 ianuarie 2010 nu vor fi luate în considerare drepturi salariale stabilite prin contractele și acordurile colective și contracte individuale de muncă încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor sau prin acte administrative emise cu încălcarea normelor în vigoare la data emiterii lor și care excedează prevederilor Legii-cadru nr. 330/2009 — se observă că autorul excepției nu este nemulțumit de aceste dispoziții, ci le invocă în argumentarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, excepție ridicată de Virginia Maria Roșianu în Dosarul nr. 5.462/117/2010 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 889

din 25 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești și ale art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești și ale art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vector Spedition” — S.R.L. din localitatea Gheorghe Lazăr, județul Ialomița, în Dosarul nr. 8.066/202/2011 al Tribunalului Călărași — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 762D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 8.066/202/2011, **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești și ale art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Societatea Comercială „Vector Spedition” — S.R.L. din localitatea Gheorghe Lazăr, județul Ialomița, într-o cauză având ca obiect judecarea recursului formulat împotriva unei încheieri privind recuzarea unui executor judecătorec.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 contravin principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice în privința ocrotirii drepturilor recunoscute de legea civilă în materia executării silită. Prevederile legale criticate creează o inegalitate între cetățenii părți ai unui dosar de executare, care pot recuza executorul judecătoresc în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 27 pct. 1, 2, 3, 5, 6, 8 și 9, în comparație cu cetățenii părți ai unui dosar de executare care, deși nu se găsesc în una dintre situațiile enumerate la art. 27 punctele menționate mai sus, au motive întemeiate să conteste buna-credință a executorului judecătoresc și „imparțialitatea” sa în soluționarea dosarului de executare, în îndeplinirea unui serviciu de interes public.

În ceea ce privește neconstituționalitatea dispozițiilor art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, autorul excepției consideră că acestea încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece exclud dreptul părților dosarului de executare care au formulat cerere de recuzare împotriva executorului judecătoresc să se apere împotriva abuzurilor acestuia. În cazul în care s-a formulat o atare cerere pe motiv că executorul judecătoresc favorizează creditorul prin modul în care aplică prevederile legale din materia executării silită, debitorul se află în imposibilitatea de a-și apăra drepturile procesuale în cadrul procedurii executării silită. Astfel, o diferență de tratament în ascultarea părților poate încălca principiul egalității armelor.

Tribunalul Călărași — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale la care se face referire.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului arată că își menține punctul de vedere anterior, exprimat și reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 654 din 30 aprilie 2009, nr. 41 din 13 ianuarie 2009, și nr. 1.119 din 10 septembrie 2009, în sensul constituționalității prevederilor criticate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, precum și ale art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art.10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000: *„Executorii judecătorești pot fi recuzați în cazul în care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 27 pct. 1, 2, 3, 5, 6, 8 și 9 din Codul de procedură civilă.”*

— Art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă: *„Instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultând pe judecătorul recuzat.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra dispozițiilor de lege criticate s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a acestora.

De exemplu, prin Decizia nr. 1.375 din 18 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 15 decembrie 2011, și Decizia nr. 1.282 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 19 decembrie 2011, Curtea a reținut că enumerarea limitativă a cazurilor în care executorul judecătoresc poate fi recuzat se circumscrie cazurilor de recuzare prevăzute de art. 27 din Codul de procedură civilă, cu excepția unor situații, respectiv cele prevăzute la pct. 4 și 7 ale art. 27, care sunt specifice activității judecătorilor. De asemenea, Curtea a reținut că, în cadrul procedurii de executare silită, ambele părți beneficiază de anumite garanții procesuale, precum posibilitatea de a formula contestație împotriva executării înseși sau împotriva oricărui act de executare. De altfel, alegerea executorului judecătoresc de către creditor este justificată prin faptul că acesta este interesat în realizarea pe cale silită a creanței sale, în condițiile în care debitorul nu și-a dus la îndeplinire obligația ce îi revine. Astfel, art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 nu încalcă principiile constituționale statuate de art. 16 și 21.

Curtea a observat că și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut că „existența unor proceduri naționale pentru asigurarea imparțialității, și anume a unor norme care să reglementeze recuzarea judecătorilor, reprezintă un factor relevant. Aceste norme exprimă preocuparea legiuitorului național de a înlătura toate îndoiele rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorului sau a instanței în cauză și constituie o încercare de a asigura imparțialitatea prin eliminarea cauzelor acestor preocupări. În plus, pentru a asigura lipsa unei părținiri reale, acestea au ca scop înlăturarea oricăror suspiciuni de parțialitate, servind astfel la promovarea încrederii pe care instanțele trebuie să o inspire publicului într-o societate democratică” (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 iulie 2005, pronunțată în Cauza *Meznaric împotriva Croației*, paragraful 27). Aceste considerente se aplică *mutatis mutandis* și privitor la executorii judecătorești și reprezintă preocuparea legiuitorului român de a asigura exercitarea cu imparțialitate și obiectivitate a activității acestora, mai ales că activitatea executorilor judecătorești vizează chiar o fază a procesului civil (în acest sens a se vedea și Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009).

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate ce vizează dispozițiile art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 754 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 6 decembrie 2006, că dispozițiile criticate nu încalcă principiul constituțional al accesului liber la justiție și al dreptului la apărare. Aceasta, deoarece judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, instanța pronunțând în ședință publică o încheiere asupra recuzării, prin această reglementare legiuitorul având în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri. Încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca odată cu fondul, instanța de control judiciar urmând a reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță, atunci când constată că cererea de recuzare a fost pe nedrept respinsă. Totodată, Curtea a reținut că cererea

de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecării, iar nu împiedicarea accesului la justiție. Tocmai în considerarea acestui principiu constituțional, consacrat de prevederile art. 21 din Legea fundamentală, legiuitorul a prevăzut posibilitatea atacării numai odată cu fondul a încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare, spre deosebire de încheierile prin care se încuviințează sau se respinge abținerea, precum și de aceea prin care se încuviințează recuzarea, care nu sunt supuse niciunei căi de atac.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești și ale art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vector Spedition” — S.R.L. din localitatea Gheorghe Lazăr, județul Ialomița, în Dosarul nr. 8.066/202/2011 al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 903

din 25 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Claudia Mirela Manolică, Monica Marin, Adriana Matache, Vica Mandoiu, Nicoleta Mihalache, Carmen Militaru, Ioana Mocanu, Carmen Naum, Constantina Neagu, Cristina Oleteanu, Jeni Pîrcălăbescu, Marilena Dana Peptănar, Maria Postolache, Constanța Răduț, Vasilica Stan, Ana Eliza Streche, Steluța Ștefan, Emilia Tănăsescu, Delia Țărăgrădeanu, Angela Valentina Țuțu, Elena Vlaicu, Adriana Dumitru, Petruța Gavrilu, Adriana Manolache, Gabriel Minea, Niculina Samoilă, Cristina Smărăndoiu, Elena Albu, Gabriela Vitregu, Eusebiu Barbu, Florin Eugeniu Antonescu, Alexandru Coarfă, Viorel Drăghiciu, Florin Ciprian Gherghe, Florin Ionescu, Mariana Ionescu, Liliana Ilie și Mihai Dumitru în Dosarul nr. 2.540/105/2011 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.282D/2012.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Nora Zafiu, Mihaela Irimia, Bogdan Dobrogeanu, Ionuț Iambu, Anton Gabriel Pavel, Cristina Corcodel, Cătălina Goicea-Alexe, Mirela Petre, Daniela Vasile, Liana Anton, Raluca Bejan, Alice Manuela Burciu, Cornelia Cernat, Roxana Cireșnea, Anca Constantinescu, Mihaela Cîrstocea, Cristina Constantinescu, Elena Costache, Mirela Costache, Georgeta Costache, Mihaela Costea, Georgiana Crețu, Daniela Criste, Ana Maria Luciu, Marioara Drugă, Liana Ducan, Dorina Dumitrescu, Maria Enache, Maria Fava, Aniela Florea, Elena Fronea, Marilena Ghiță, Mariana Ionescu, Viorica Manole,

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 2.693 din 12 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.540/105/2011, Tribunalul Prahova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

Excepția a fost ridicată de Nora Zafiu, Mihaela Irimia, Bogdan Dobrogeanu, Ionuț Iambu, Anton Gabriel Pavel, Cristina Corcodel, Cătălina Goicea-Alexe, Mirela Petre, Daniela Vasile, Liana Anton, Raluca Bejan, Alice Manuela Burciu, Cornelia Cernat, Roxana Cireșnea, Anca Constantinescu, Mihaela Cîrstocea, Cristina Constantinescu, Elena Costache, Mirela Costache, Georgeta Costache, Mihaela Costea, Georgiana Crețu, Daniela Criste, Ana Maria Luciu, Marioara Drugă, Liana Ducan, Dorina Dumitrescu, Maria Enache, Maria Fava, Aniela Florea, Elena Fronea, Marilena Ghiță, Mariana Ionescu, Viorica Manole, Claudia Mirela Manolică, Monica Marin, Adriana Matache, Vica Mandoiu, Nicoleta Mihalache, Carmen Militaru, Ioana Mocanu, Carmen Naum, Constantina Neagu, Cristina Oleteanu, Jeni Pîrcălăbescu, Marilena Dana Peptănar, Maria Postolache, Constanța Răduț, Vasilica Stan, Ana Eliza Streche, Steluța Ștefan, Emilia Tănăsescu, Delia Țărăgrădeanu, Angela Valentina Țuțu, Elena Vlaicu, Adriana Dumitru, Petruța Gavrilu, Adriana Manolache, Gabriel Minea, Niculina Samoilă, Cristina Smărăndoiu, Elena Albu, Gabriela Vitregu, Eusebiu Barbu, Florin Eugeniu Antonescu, Alexandru Coarfă, Viorel Drăghiciu, Florin Ciprian Gherghe, Florin Ionescu, Mariana Ionescu, Liliana Ilie și Mihai Dumitru într-o cauză civilă având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât modifică situații juridice definitiv stabilite sub aspectul executării unei obligații aferente unui raport de muncă încheiat. În acest sens, arată că dispozițiile art. 25 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice au prevăzut acordarea unui premiu anual, iar la sfârșitul anului 2010 situația juridică a acestui an era definitiv stabilită, astfel că, în anul 2011, atunci când trebuia să se facă plata efectivă a drepturilor pentru anul 2010, nu se mai putea modifica această situație juridică. Deși Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, coroborată cu Legea nr. 285/2010, nu a mai prevăzut acordarea premiului anual, această prevedere nu putea opera decât de la începutul anului 2011, respectiv pentru activitatea desfășurată pe anul 2011. De asemenea, arată că în anul 2010 a fost în vigoare Legea-cadru nr. 330/2009, care nu a specificat în art. 30 alin. (7) că premiul anual nu se acordă. Astfel, se aduce atingere dreptului la măsuri de protecție socială, garantat constituțional, principiului neretroactivității, dar și statutului profesiei, așa cum acesta rezultă din prevederile art. 124 și 125 din Legea fundamentală. Totodată, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 44 din Constituție, premiul anual pe 2010 reprezentând un bun și totodată un drept câștigat. De asemenea, este restrâns exercițiul unor drepturi sau libertăți, fără respectarea condițiilor impuse de art. 53 din Constituție. În sprijinul celor susținute, invocă o bogată jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a demonstra că prevederile art. 8 din Legea nr. 285/2010 nu sunt în acord cu cerințele de protecție a proprietății private impuse de art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, amintesc jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și concluziile Comisiei Europene cu privire la obligația judecătorului național de a înlătura din oficiu aplicarea unei

reglementări interne sau a deciziilor Curții Constituționale care sunt contrare dreptului Uniunii (Cauza C-310/10).

Tribunalul Prahova — Secția I civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât prevederile de lege criticate produc efecte juridice numai pentru viitor, fără a se putea aplica asupra drepturilor deja câștigate, respectiv asupra unor sume recunoscute de Legea-cadru nr. 330/2009 până la momentul abrogării acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, care au următorul cuprins: „*Sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.*”

Autorii excepției consideră că textul de lege criticat contravine următoarelor prevederi ale Constituției: art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul la proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 125 privind statutul judecătorilor. De asemenea, invocă încălcarea art. 20 din Constituție prin raportare la dispozițiile art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea dreptului omului și a libertăților fundamentale.

Analizând textul de lege criticat, Curtea constată că Legea nr. 285/2010 reglementează, după cum indică însuși titlul, salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, având deci aplicabilitate limitată doar la anul 2011. În legătură cu problematica examinării unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, a statuat că „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”.

Așadar, deși dispozițiile de lege supuse examinării nu se mai încadrează în fondul activ al legislației, Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității acestora, având în vedere că raportul juridic născut între angajat și angajator nu s-a stins în privința acordării premiului anual pe 2010, odată cu plata lunară a salariului în cursul anului 2011, tocmai din cauza faptului că angajatul contestă, potrivit legii, o eventuală neexecutare de către angajator a obligației sale privind premiul anual pe 2010,

ceea ce califică situația în care se află autorii excepției ca fiind o *facta pendentia* (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012).

Trecând la examinarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile de lege au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu aceleași dispoziții ale Legii fundamentale și critici asemănătoare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 257 din 20 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 16 mai 2012, Curtea a statuat că dispozițiile de lege criticate se aplică în egală măsură întregului personal din sectorul bugetar și că nu se poate vorbi despre drepturi fundamentale atunci când se reclamă încetarea acordării unui astfel de stimulent sau drept salarial suplimentar cum este premiul anual, așa încât nu este incident art. 41 din Constituție, care garantează salariaților dreptul la salariu. Totodată, prin aceeași decizie, s-a arătat că legiuitorul, prin art. 8 din Legea nr. 285/2010, a prevăzut ca sumele aferente premiului anual pentru anul 2010 să fie avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, prin includerea acestora în salariul/solda/indemnizația de bază a angajatului, potrivit reglementărilor din aceeași lege. Premiul anual pe anul 2010, având în vedere faptul că Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, a prevăzut un atare drept legal pentru anul 2010, iar legiuitorul nu l-a eliminat în cursul anului 2010, reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă, pe care angajatul o are asupra angajatorului public și constituie un „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dar dispozițiile

de lege criticate prevăd în același timp doar modalitatea prin care statul urmează să își execute întru totul această obligație financiară, în forma arătată mai sus, fără a fi afectate în niciun fel cuantumul sau întinderea acestei creanțe. Așadar, Curtea a concluzionat că nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul de proprietate privată.

Curtea a mai reținut că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 285/2010, prin conținutul lor normativ, nu vizează efectele juridice stinse ale unui raport juridic născut sub imperiul legii vechi, pentru a fi posibilă constatarea încălcării principiului neretroactivității legii.

Curtea a constatat, de asemenea, că majorarea salarială din anul 2011, rezultată ca urmare a includerii premiului anual din 2010 în salariul/solda/indemnizația de bază, este acordată și în continuare, dovadă că de la 1 ianuarie 2012 a rămas în plată același nivel al retribuției, în condițiile în care legiuitorul a ales să nu acorde niciun premiu anual pe anul 2011.

De asemenea, Curtea a reținut lipsa de relevanță a actelor Uniunii Europene invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În plus față de cele arătate, Curtea reține că dispozițiile art. 124 și art. 125 din Constituție nu sunt incidente în cauză. Astfel, dreptul bănesc la care se referă textul de lege criticat nu a fost acordat în considerarea unei categorii socioprofesionale speciale, ci întregului personal din sectorul bugetar, astfel că nu se poate susține existența vreunei atingeri aduse statutului constituțional de care se bucură judecătorii.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Nora Zafiu, Mihaela Irimia, Bogdan Dobrogeanu, Ionuț Iambu, Anton Gabriel Pavel, Cristina Corcodel, Cătălina Goicea-Alexe, Mirela Petre, Daniela Vasile, Liana Anton, Raluca Bejan, Alice Manuela Burciu, Cornelia Cernat, Roxana Cireșnea, Anca Constantinescu, Mihaela Cîrstocea, Cristina Constantinescu, Elena Costache, Mirela Costache, Georgeta Costache, Mihaela Costea, Georgiana Crețu, Daniela Criste, Ana Maria Luciu, Marioara Drugă, Liana Ducan, Dorina Dumitrescu, Maria Enache, Maria Fava, Aniela Florea, Elena Fronea, Marilena Ghiță, Mariana Ionescu, Viorica Manole, Claudia Mirela Manolică, Monica Marin, Adriana Matache, Vica Mandoiu, Nicoleta Mihalache, Carmen Militaru, Ioana Mocanu, Carmen Naum, Constantina Neagu, Cristina Oleteanu, Jeni Pîrcălăbescu, Marilena Dana Peptănar, Maria Postolache, Constanța Răduț, Vasilica Stan, Ana Eliza Streche, Steluța Ștefan, Emilia Tănăsescu, Delia Țărăgrădeanu, Angela Valentina Țuțu, Elena Vlaicu, Adriana Dumitru, Petruța Gavrilu, Adriana Manolache, Gabriel Minea, Niculina Samoilă, Cristina Smărăndoiu, Elena Albu, Gabriela Vitregu, Eusebiu Barbu, Florin Eugeniu Antonescu, Alexandru Coarfă, Viorel Drăghiciu, Florin Ciprian Gherghe, Florin Ionescu, Mariana Ionescu, Liliana Ilie și Mihai Dumitru în Dosarul nr. 2.540/105/2011 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE

ORDIN

pentru aprobarea caracteristicilor tehnice ale curselor și capcanelor care se folosesc în scopul capturării exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 196.752 din 5 decembrie 2012 al Direcției generale păduri, luând în considerare Avizul nr. 1/2013 al Consiliului Național de Vânătoare, ținând cont de prevederile art. 1 lit. d) și art. 23 alin. (1) lit. Ț) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 33 alin. (2) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, precum și al art. 16 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 544/2012 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, cu modificările ulterioare,

ministrul mediului și schimbărilor climatice emite următorul ordin.

Art. 1. — Se aprobă caracteristicile tehnice ale curselor și capcanelor care se folosesc în scopul capturării exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Cursele și capcanele care corespund caracteristicilor prezentate în anexă sunt autorizate pentru a fi utilizate de gestionarii fondurilor cinegetice, precum și de unitățile de învățământ și de cercetare cinegetică, prin personalul tehnic de specialitate și vânători, în condițiile legii.

Art. 3. — Cursele și capcanele prevăzute la art. 2 pot fi produse, achiziționate, deținute și comercializate de gestionarii fondurilor cinegetice, de unitățile de învățământ și de cercetare cinegetică, precum și de societăți comerciale, în condițiile legii.

Art. 4. — Utilizarea curselor și capcanelor autorizate care au ca principiu ținerea captivă a exemplarelor se realizează cu verificarea zilnică a acestora și cu eliberarea speciilor care nu fac obiectul capturării de către personal de specialitate.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,
Rovana Plumb

București, 11 ianuarie 2013.
Nr. 44.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE TEHNICE ale curselor și capcanelor care se folosesc în scopul capturării exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic

Art. 1. — Cursele și capcanele sunt destinate capturării mamiferelor și păsărilor din speciile de faună de interes cinegetic.

A. Curse și capcane pentru mamifere

Art. 2. — (1) Cursa demontabilă din panouri de lemn sau metal este incinta închisă perimetral, prin montarea pe suporturi de țevă ori lemn așezați vertical a panourilor demontabile, cu dimensiuni variabile, în funcție de specia de faună ce se urmărește a se captura, realizate din cadre metalice, pe care sunt prinse în poziție verticală, la distanță de minimum 10 cm, vergele de lemn sau metal cu diametru de minimum 5 mm. Accesul în interiorul cursei este asigurat printr-o poartă glisantă vertical, acționată gravitațional, declanșată prin cablu de către operator.

(2) Cursa prevăzută la alin. (1) se amplasează, de regulă, în apropierea unui observator închis, în locurile frecventate de speciile de faună sau în locurile de concentrare a acestora. În interiorul cursei se administrează hrană, lăsându-se poarta de acces ridicată. În condițiile în care în interiorul cursei intră exemplarul dorit operatorul declanșează mecanismul de închidere a cursei.

Art. 3. — (1) Cursa tip curte pentru prinderea cervidelor are caracteristicile tehnice prevăzute la figura nr. 1*).

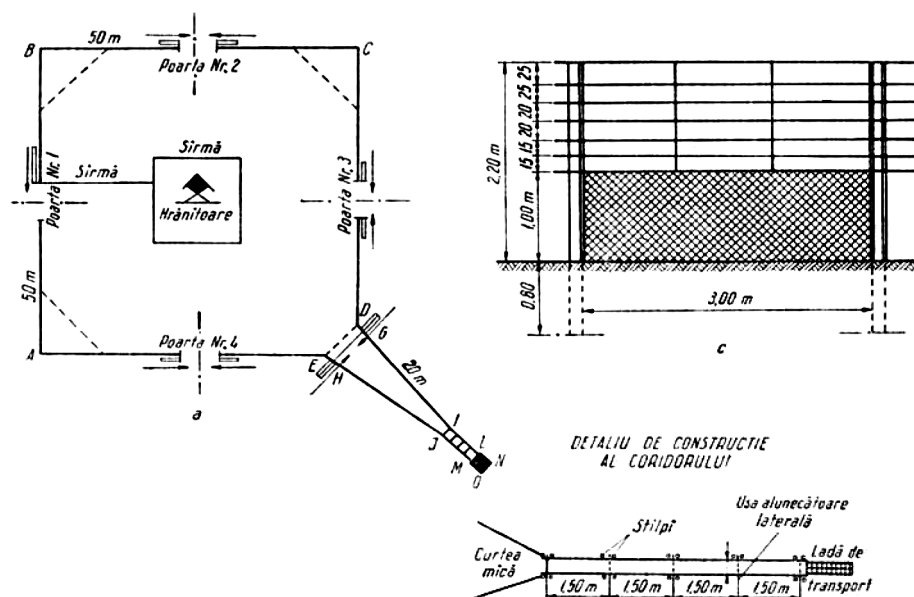


Figura nr. 1

(2) Cursa prevăzută la alin. (1) este o incintă de teren, în suprafață de 0,3—0,7 ha, de formă pătrată, circulară sau de poligon, închisă cu gard de 2,20—2,50 m înălțime, de regulă, din plasă de sârmă cu fire de 2—3 mm diametru, plus fire de sârmă lisă sau lemn. Pe fiecare latură se realizează o poartă cu deschidere de 3—4 m, având unul sau două canate, care se închid alunecând pe șine cu ajutorul unor roți. În loc de uși alunecătoare pe șine se pot face și uși care să cadă în plan vertical. La mijloc se construiește o hrănitore acoperită, în care la momentul potrivit se pune hrană care să atragă vânatul.

(3) Pâlnia este un trapez cu baza mare de 6—8 m și baza mică de 0,5 m, realizată din aceleași materiale și înălțime ca incinta prevăzută la alin. (2).

(4) Incinta și pâlnia, precum și porțile se capteșesc cu coceni de porumb sau cu stuf, așa încât vânatul să nu vadă prin gard.

(5) Coridorul de prindere se face, de regulă, din scânduri și are următoarele dimensiuni: lungimea 6—9 m, înălțimea 2 m și lățimea 0,5 m și este împărțit în compartimente de câte 1,50 m lungime prin uși alunecătoare care se împing, orizontal, din afara coridorului, fiecare compartiment fiind destinat unui câprior.

(6) Cursa prevăzută la alin. (1) se amplasează, de regulă, într-o poiană cu suprafața de 0,5—1 ha, situată într-o porțiune frecventată de vânat. Cursa se construiește primăvara devreme, pentru ca vânatul să se obișnuiască cu construcția până iarna următoare, iar semănăturile făcute în curte se apără de vânat cu ajutorul împrejmuirii.

(7) Cursa prevăzută la alin. (1) este destinată prinderii câpriorului.

(8) În mod asemănător se procedează și la prinderea cerbului și a cerbului lopătar cu deosebirea că:

a) la cerb, incinta este mai mare, înălțimea împrejmuirii trebuie să fie de 2,50—2,70 m, iar coridorul are lățimea de 1—1,20 m, iar compartimentele au lungimea de 2 m. După prindere, coarnele cerbului se reteză deasupra ramurii ochiului, inclusiv această ramură;

b) la cerbul lopătar, dimensiunile incintei sunt intermediare între cea pentru cerb comun și cea pentru câprior.

Art. 4. — Cursa pentru capturarea caprelor negre se realizează din plase având dimensiuni de minimum 50 m lungime, 3 m lățime și ochiuri de minimum 10 cm.

Art. 5. — (1) Cursa pentru prinderea iepurilor vii este o plasă compusă din două sau 3 rețele cu înălțimea cuprinsă între 120—240 cm, având ochiuri pătrate cu latura de minimum 20—40 cm, făcute din sfoară de 5 mm. Între aceste două rețele se pune a treia rețea cu înălțimea de 120—240 cm, cu ochiuri de minimum 4x4 cm și confecționată din fire de minimum 1—1,5 mm.

(2) Pentru întinderea plasei se folosesc stâlpi de 150—240 cm lungime, care se bat în pământ astfel încât să formeze un fel de linie în zig-zag, cu unghiuri de circa 60°. Marginile liniei cu plasă se pot prelungi, la fiecare capăt, cu câte două—3 panouri de plasă în partea de unde va veni goana.

(3) Cursa prevăzută la alin. (1) se așază, de regulă, într-o depresiune astfel încât să nu fie observată de la distanță, de iepuri. Pentru prinderea iepurilor se folosesc, de regulă, garnituri de prindere, compuse din 20—50 bucăți panouri de plasă, de cel puțin 20 m lungime.

*) Figurile nr. 1, 2, 3 și 4 sunt reproduse în facsimil.

Art. 6. — (1) Cursele și capcanele care se folosesc în scopul capturării exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic pentru răpitoare cu păr sunt următoarele: cursa ladă, cursa cutie și cursa cu capac basculant.

(2) Cursa ladă are caracteristicile tehnice prevăzute la figura nr. 2.

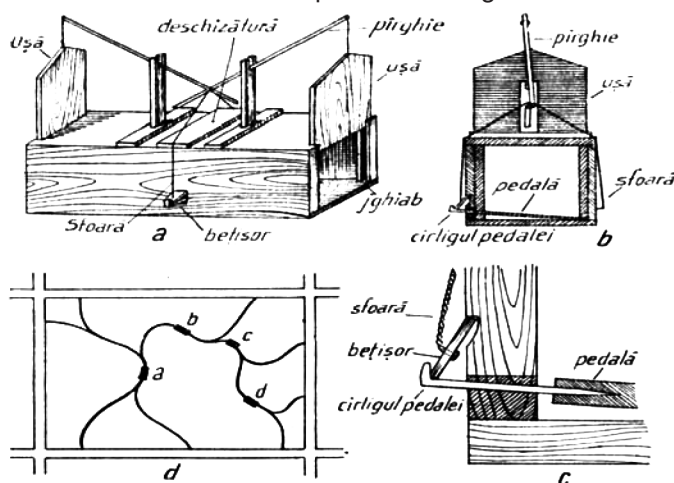


Figura nr. 2

(3) Cursa ladă prevăzută la alin. (2) este o ladă de formă dreptunghiulară, construită din lemn, care la capete prezintă uși cu închidere prin alunecare în plan vertical prin acționarea unui mecanism. Se recomandă utilizarea ei pentru prinderea vulpilor, viezurilor și câinilor sălbaticiți sau hoinari.

(4) Cursa cutie are formă de trunchi de piramidă, culcat, având dimensiunile de 50 cm lungime, 10 cm lățime, 10 cm baza mică și 13 cm baza mare. La intrare cutia nu are ușă, iar la celălalt capăt are plasă de sârmă cu ochiuri mici prin care se poate vedea, iar la aproximativ o treime din lungimea lăzii se află un ax fixat în pereții laterali, în jurul căreia basculează o punte de 35 cm, având în partea inferioară, aproape de intrare, un cui mobil.

(5) Se recomandă utilizarea cursei cutie pentru prinderea nevăstuicilor, hermelinelor, dihorilor.

(6) Cursa cu capac basculant este o cutie având aproximativ 30—40 cm lungime, 20—30 cm lățime și 25—30 cm înălțime, cu acoperișul mobil, care basculează în jurul unui ax sau a două balamale. La un capăt al acoperișului se fixează o greutate mai ușoară decât cea a răpitoare ce urmează a fi prinsă, iar la celălalt capăt se fixează momeala, cu un cui.

Art. 7. — (1) Capcana de reținere, prin cablu Collarum, are elementele constitutive prevăzute în figura nr. 3, astfel:

- a) dispozitiv de declanșare cu suportul pentru momeală — 1;
- b) brațe de aruncare a cablului — 2;
- c) arc de torsiune pentru aruncarea cablului — 3;
- d) punctele de fixare a corpului capcanei — 4;
- e) arcul de tensionare a cablului — 5;
- f) cablu de reținere — 6;
- g) stop reglabil — 7;
- h) închizător — 8;
- i) cleme rotative — 9;
- j) arc amortizor — 10;
- k) punct de fixare — 11.

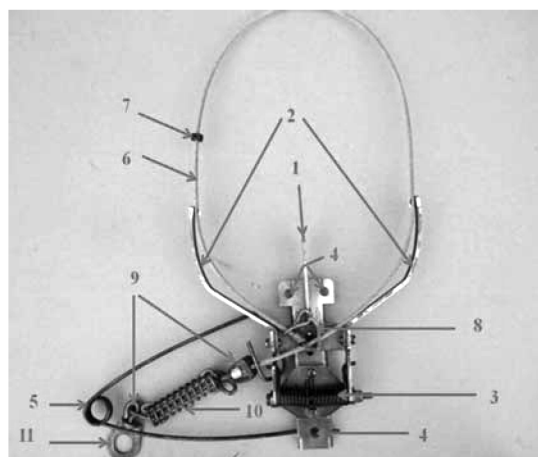


Figura nr. 3

(2) Capcana prevăzută la alin. (1) se utilizează, de regulă pentru capturarea exemplarelor de canidae.

B. Curse și capcane pentru păsări:

Art. 8. — (1) Cursa coș are caracteristicile tehnice prevăzute în figura nr. 4*) și este destinată prinderii păsărilor.

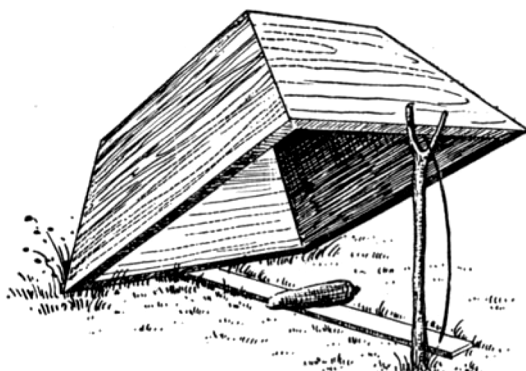


Figura nr. 4

(2) Coșul se confecționează din nuiiele groase sau din plasă sintetică rezistentă, prinsă pe cadru de lemn, de dimensiuni adecvate capturării păsărilor vizate. Coșul se așază oblic și se sprijină pe un băț, de care se prinde nada, care cade la atingerea ei de către pasăre.

Art. 9. — Cursa vârșă se confecționează din nuiiele, din plasă de sârmă sau plasă sintetică rezistentă și este utilizată, în special, la capturarea potârnicilor, dar și a altor specii de păsări.

★

RECTIFICĂRI

În anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2012 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 20 decembrie 2012, se fac următoarele rectificări:

— la punctul 1 „Componența Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 14, în loc de: *Măduța Flavius-Luigi* se va citi: *„Măduța Flavius-Luigi”*;

— la punctul 2 „Componența Comisiei pentru buget, finanțe și bănci”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 7, în loc de: *Cupa Ion* se va citi: *„Cupă Ion”*;

— la punctul 3 „Componența Comisiei pentru industrii și servicii”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 6, în loc de: *Bucur Constantin Marin* se va citi: *„Bucur Constantin-Alin”*;

— la punctul 9 „Componența Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 9, în loc de: *Diaconu Mihai* se va citi: *„Deaconu Mihai”*;

— la punctul 11 „Componența Comisiei juridice, de disciplină și imunități”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 6, în loc de: *Cătănciu Steluța-Gustica* se va citi: *„Cătănciu Steluța-Gustica”*;

— la punctul 13 „Componența Comisiei pentru politică externă”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 20, în loc de: *Șcheanu Ion* se va citi: *„Șcheau Ion”*;

— la punctul 16 „Componența Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 5, în loc de: *Jacoban Sorin* se va citi: *„Jacoban Sorin-Avram”* și la nr. crt. 15, în loc de: *Șcheanu Ion* se va citi: *„Șcheau Ion”*;

— la punctul 17 „Componența Comisiei pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați”, la coloana „Numele și prenumele”, nr. crt. 1, în loc de: *Dalcă Ștefan-Petru* se va citi: *„Dalca Ștefan-Petru”*, la nr. crt. 8, în loc de: *Molnár Zsolt* se va citi: *„Molnar Zsolt”* și la nr. crt. 13, în loc de: *Podașcă Gabriela* se va citi: *„Podașcă Gabriela-Maria”*;

— la punctul 18 „Componența Comisiei pentru comunitățile de români din afara granițelor”, în loc de:

„Nr. crt.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar
1	Bot Octavian	Grupul parlamentar PNL
2	Dolha Mircea	Grupul parlamentar PNL
3	Grecea Maria	Grupul parlamentar PP—DD
4	Iane Ovidiu-Cristian	Grupul parlamentar PSD
5	Korodi Attila	Grupul parlamentar UDMR
6	Lubanovici Mircea	Grupul parlamentar PDL
7	Mihai Aurelian	Grupul parlamentar PP—DD
8	Moș Constantin-Stelian-Emil	Grupul parlamentar PSD
9	Peia Ninel	Grupul parlamentar PSD
10	Raețchi Ovidiu	Grupul parlamentar PC
11	Roman Gheorghe	Grupul parlamentar PSD
12	Tomac Eugen	Grupul parlamentar PDL
13	Uioreanu Elena-Ramona	Grupul parlamentar PNL”

se va citi:

„Nr. crt.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar
1	Bot Octavian	Grupul parlamentar PNL
2	Dolha Mircea	Grupul parlamentar PNL
3	Grecea Maria	Grupul parlamentar PP—DD
4	Iane Ovidiu-Cristian	Grupul parlamentar PSD
5	Lubanovici Mircea	Grupul parlamentar PDL
6	Mihai Aurelian	Grupul parlamentar PP—DD
7	Moș Constantin-Stelian-Emil	Grupul parlamentar PSD
8	Peia Ninel	Grupul parlamentar PSD
9	Raețchi Ovidiu Alexandru	Grupul parlamentar PC
10	Roman Gheorghe	Grupul parlamentar PSD
11	Tomac Eugen	Grupul parlamentar PDL
12	Uioreanu Elena-Ramona	Grupul parlamentar PNL”

★

La Hotărârea Guvernului nr. 767/2011 pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 934/2002 privind atestarea domeniului public al județului Maramureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Maramureș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 16 august 2011, se face următoarea rectificare:

— la art. I pct. 1 (cu referire la anexa nr. 2 la actul normativ de bază), lit. a), la liniuțele a 3-a și a 6-a, și în anexa nr. 1, la nr. crt. 283, 284 și 285, în loc de: „... Str. Forestierilor...” se va citi: „... Str. Forestierului...”.

★

La Decizia prim-ministrului nr. 560/2012 privind numirea domnului Kiraly Andrei Gheorghe în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 22 decembrie 2012, se face următoarea rectificare:

— în titlul deciziei și la articolul unic, în loc de: „... Kiraly Andrei Gheorghe...” se va citi: „... Király András György...”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

